平成29年度 学校関係者評価実施報告書(まとめ用)

| 学校番号 33・1 学校名 清水南高等学校・同中等部 記載者 合田 俊弘 |
|--------------------------------------|
|--------------------------------------|

本年度の取組 (重点目標はゴシック体で記載)

| | 取組目標 | 成果目標 | 自己評価 | 関係者 評 価 | 意見 |
|---|--|--|----------|---------|--|
| | 中高一貫教育にか教育 おまれる 保 | 「授業がわかる」と答える生 徒の割合:80%(中・高共通) | B C | ВС | 中高で数値に差がある。高では特進 クラスがあるため、普通クラスの生 徒が意欲やモチベーションを失わ ないよう丁寧な指導が必要だ。 |
| ア | 討、授業改 善及び学習 指導の充実 を図る。 | 週5日以上家庭学習に取り 組む生徒の割合:80%(中・ 高共通) | 中B 高C | С | 高校受検がないこともあり中3高 1で学習時間がおちこむ。生徒が自 主的に学習に取り組むよう、まずは 目的意識を持たせたい。 |
| | | 校内演奏会、公開レッスン等 実施回数:年間計 12回 美術鑑賞、実技講習会等実施 回数:年間計 10回 | A | A | 授業と校外での演奏会や週休日の 講習会、部活動が連携し生徒を育て る芸術科の教育プログラムは充実 している。 |
| | | 芸術科を本校の特色として 感じている生徒の割合: 80% | A | A | 評価数値は確実に伸びている。普通 科の生徒も芸術科を通じて、芸術に 身近に親しめる学校になっている。 |
| | こをのののののののののののののののののののののののののののののののののののの | 講演、講義等の回数:年間計7回(中等部) | A | A | 学問に加え、なぜ学ぶのかを教える 必要がある。大学見学等を機に将来 へのビジョンが見えることがある。 生徒の刺激となる進路指導を求め たい。 |
| 7 | | 中学:学力到達度調査(中3 の評価A以上を27%以上) 高校:国公立大学実合格率 | B C | B - | 中3生は進路実現に向け、一定の学力が維持できている。 高校でも一層の指導を期待したい |
| | | (普通科 35%以上)、芸術系 大学実合格率(芸術科 70%以 上) | | | (関係者評価実施時に入試実績が 出ていないため評価なし) |
| ウ | 中高が連携 し、効果的 な生徒指導 | 年間の交通事故件数:中等 部・高校ともに前年度比減 | С | С | 中高生の自転車マナーは悪い。事故 件数は年 5,6 件でも多い。耳にタコ ができるまで指導をすべきだ。 |
| | を 推 進 する。 | 「信頼できる先生がいる」と 答える生徒の割合:中高70% | С | С | 他の項目に比べ、数値が低く、過年 度比でも下がっている。深刻にうけ とめ背景をきちんと分析すべきだ。 |
| | | 「自分には良いところがある」と答える生徒の割合: 70% (中・高共通) | 中A 高C | A C | ボイスシャワーの中身はどうか。生 徒を観察して、場面に応じて効果的 な褒め方、叱り方を工夫し、生徒の 自己肯定感を高めたい。 |
| | | 生徒向け「相談室だより」発 行:年間計 10回 | В | В | 「相談室だより」はよいが、不登校 や学校生活に困難を感じる生徒の への支援は効果をあげているのか。 |

様式第5号

| 小水工 | (現り方 | | | | |
|-----|---------|---------------------------------|----|---|---------------------------------|
| | | 「学校に相談できる人がいる」と答える生徒の割合: | С | С | 思春期の生徒が先生を頼るのは難しい面もなる。相談や支援の名様な |
| | | | | | しい面もある。相談や支援の多様な |
| | | 80%(中・高共通) | | | 受け皿があるとよい。発達段階の違 |
| | * + ~ = | 구마 (조로)) = 기, 비즈 스 TC Jo VII 및 | | | いを考慮し中高別の評価でもよい。 |
| | 学校行事、 | 部活動に一生懸命取り組む | Α | A | ラグビーや管弦楽など生徒が部活 |
| | 生徒会活 | 生徒の割合:80%以上(中高) | | | 動で活躍している。県市でガイドラ |
| | 動、部活動 | | | | インが作られるなか、生徒にも職員 |
| | 等の充実を | | | | にも無理なく継続できる部活動の |
| | 図る。 | | | | 在り方を検討して欲しい。 |
| | | 海外研修(中3、高2)で「充 | A | Α | 生徒の評価は高いが、生徒は海外へ |
| | | 実している」と答える生徒の | | | 行けるだけで満足する面もある。 学 |
| | | 割合:90%(中・高共通) | | | 校は研修の効果をあげるため、渡航 |
| 工 | | | | | 先や研修内容の検討が常に必要だ。 |
| | | 地域に目を向けた教育活動 | В | В | 管弦楽部や浜清掃、福祉活動などの |
| | | の実施:年間5回 | | | 実践で生徒は地域に好意的に受け |
| | | | | | 入れられている。活動の継続と拡大 |
| | | | | | を期待する。 |
| | | 「学校が楽しい」と答える生 | 中Α | Α | 中高の差が大きい。中学は「表現」 |
| | | 徒の割合:80%(中・高共通) | 高C | С | など楽しい授業があるが、高校では |
| | | | | | 進学のための学習を負担に感じる |
| | | | | | のではないか。高校には別の目標設 |
| | | | | | 定があってもいい。 |
| | 開かれた学 | 土曜オープンスクール参加者数:年 | С | В | オープンスクールの参加者は昨年 |
| | 校づくり、 | 間 1,600 人 | | | 並みで目標値に近いので評価Bで |
| | 安心・安全 | ホームページアクセス:年間 500,000 | Α | Α | よい。HPのアクセス数は十分多い |
| | の学校づく | 件 | | | が志願者確保に役立っているか。 |
| | りを推進す | PTA 総会出席率: 50% | В | В | 中高で数値に差がある。 |
| | る。 | | | | 目標値は満たしたようだが、保護者 |
| | | 学年保護者会の出席率出席 | ψΑ | Α | が学校へ来たくなるような魅力的 |
| | | 率 50%以上(中・高共通) | 高B | В | な企画が継続して必要だ。 |
| オ | | 実践的防災訓練実施:年間3 | A | A | 津波避難が必要な地区であり、真剣 |
| | | 回 | | | な訓練や学習を継続したい。 |
| | | 地域防災訓練参加率: | В | В | 地域防災参加率は中高で差が大き |
| | | 中等部 75%、 高校 45% | С | С | い。高校生の一層の参加を求めた |
| | | | | | ٧١ _° |
| | | 講話や研修等の取組:月1回 | A | А | 教員の不祥事に対する社会の見方 |
| | | 以上 | | | は厳しい。報道された事案にはあき |
| | | 県報告レベルの不祥事発 | | | れるものもあり、管理職は口が酸っ |
| | | 生: 0件 | | | ぱくなるほど注意する必要がある。 |
| | 事務業務の | 学校経営予算の執行残:10万 | A | A | 執行残を減らすことはよいが、予算 |
| 力 | 見直しと改 | 円未満 | | | が有効活用されていることが前提 |
| | 善を図る。 | | | | となる。 |
| | | | | | |